

Javaslatom: a filozófia-történet oktatását 4 illetve 6 félév s időtartamra növeljük. Ehhez persze az kell, hogy az egyéb világnézeti tantárgyak oktatását rövidebb idő alatt végezzék.

"homo szapulensz"

+ +

NÉHÁNY SZÓ A FIL. TÖRT. OKTATÁS RÓL

nt a témában érdekelt, hadd tegyek néhány rövid megjegyzést "homo szapulensz" ásához.

1. A világnézeti tantárgyak oktatási keretét a minisztérium által jóváhagyott terv határozza meg, ezen mi helyileg nem változtathatunk. Ebből több dolog kötekezik, amire most nem térek ki.

2. A filozófia par excellence bölcsészettudomány, oktatásának igénye teljességgel idens.

3. A jelenlegi formában van bizonyos lehetőség a "filozófiatörténeti műveletlen-
g" pallérozására. Megemlíteném, hogy a fil. tört. előadásokon kívül, amely a té-
filozófiai illetve szaktárgyi továbbfejlesztésének a lehetőségét biztosítja
upán /szándéka nem terjedhet ezen túl/ -- minden tanév első félévében kettő,
sodik félévében egy filozófiatörténeti szövegolvasást hirdettek meg. Ezek során
vastuk és olvassuk Platon, Arisztotelész, Bacon, Descartes, Spinoza, Holbach,
nt, Hegel, Freud, Nietzsche, Sartre műveit. Egész félév során olvastuk már a
néhány filozófusokat, Nietzsche-t, Sartre-t, Gramscit.

4. Meg kell mondani, hogy a fil. tört. olvasási kör a hallgatóságnak csak egy
n szűk körét érdekelte, viszont vannak, akik több éve részt vesznek ezeken a fi-
zófiatörténeti vitákon. A kritikai gondolkodásra, a továbbgondolásra itt igazi
etőség hiányzik. A gondolkodási képességünk továbbfejlesztéséért -- lehet, hogy
önkön felül is -- fáradoznunk kell. Kérdés azonban, hogy nem csak egy kisebbség
ges-e erre?

5. Nem szabad moreover szétválasztani a fil. tört.-öt és a marxista tárgyakat.
a bizonyos lehetőség arra, hogy a konkrét témák tárgyalásakor filozófiatörténe-
megközelítést alkalmazzunk. Más kérdés, hogy ezt a lehetőséget mindig kihasznál-
t-e.

6. Véleményem szerint a fil. tört. oktatás fejlesztésének -- a megterhelés ú-
bb adagja nélkül -- vannak bizonyos, a jelenlegi struktúra által is megengedett
vábbi lehetőségei. Keressük együtt, miként válthatjuk valóra e lehetőségeket.

"homo pedagogicus philosophus"

TÉNYEK ÉS ÉRTÉKELÉSEK

- egyoldalú közlemény -

--" legutóbbi számában megjelent hírek egyike nagyrészt rám vonatkozik, de a
rkesztőknek nem volt idejük, hogy a szöveget előzetesen megmutassák /tévedés
essék: ezt nem rosszallom/, így az pontatlan, aradt, tovább kuszálva az eset-
és utórezgéseiről szállongó híreket; újra bizonysítva, hogy mennyire nincs ha-
om a velem történő dolgokra.

ennek ellenére az utolsó kísérlet.

z EB titkárhelyettese a tervezett kiadvány összeállításában való részvételmet
észerkesztőségről" sosem volt szó! /azért nem tartotta kívánatosnak, mert az
szerint velem "politikai problémák vannak. Az idézet pontos volt azért fontos,
t ez a kifejezés sokkal elasztikusabb, homályosabb, mint az előző számban irt
térő politikai nézetek". Halk morgásomat hallva /"ezt most hallom először"/

. felém fordulva megismételte többértelmű kijelentését, hozzátéve, hogy erre még
szatőrünk. A jelenlevőket persze meglepte ez a "minősítés"; D. kért magyaráza-
-- "Az egyetemi küldöttgyűlésen való szereplése miatt." A vita a tábor ügyei-

l folyt tovább. /Természetesen azonnal bejelentettem, hogy az EB döntését tiszteltben tartom, remélem, így nem lesz több akadálya a kiadvány megjelenésének./
Néhány nap múlva irtam egy rövid levelet K.J.-nek; kérjen fel néhány EB-tagot, jának egy időpontot, és rögzítsük a tényeket, ehhez rendelkezésükre bocsátom egyetemi küldöttgyűlésen elmondott hozzászólásom szövegét -- amelyet a jegyzőnyvben három idegen mondat helyettesít, egy a "hivatalos álláspontnak" megfelelő zzászólást összegezve: tegyük hatékonyabbá a világnézeti nevelést. Miért kértem t? Az elsődleges ok: buta matematikus fejével arra gondoltam, így korrekt, aki lit, bizonyít.

Két hét múlva megkerestem a címzettet. Beszélgetésünket összefoglalva: az EB el- asította kérésemet; én nem vagyok tárgyalópartner a testületnek. Különbben is, t kérések én itt, amikor már KISZ-tag sem vagyok? Ugyanis aki 30 napon belül nem lentkezik át új alapszervezetébe, azt törlik a tagok sorából. Megjegyzésemre, gy nincs álláspm, nincs hova átjelentkezni, azt válaszolta, hogy ez nem lénye- s. /Azóta utánanéztem: a mozgalmi év végéig kell átjelentkezni, tehát áprilisig SZ-tag vagyok, "jogaimat gyakorolhatom", pl. panasszal fordulhatok bármely fő- mhoz.

Az EB bárkiről véleményt alkothat, ügyeiben állást foglalhat anélkül, hogy az intett személyt meghallgatná, sőt, utólag tájékoztatná. /Ez hihetesen hangzott, r a "Szervezeti élet kérdései"-ben nem találtam erre vonatkozó részt./ De hiányos formációk alapján? Megítélni egy felszólalást szövegének ismerete nélkül? Sőt, ólagos megismerésétől is elzárkózni?

K.J.: nem értette kérdéscímét, én pedig az ezek értelmetlenségét bizonygató vála- ait. Fél óra múlva feladtam, nem makacskodtam tovább. Búcsúzó intélme /"Döntsd végre, melyik oldalra állsz!"/ talán rávilágított a meg nem értés fő okára. Kérésemet úgy fogták fel: arra kérek alkalmat, hogy az EB előtt kimagyarázkod- m.

Eredetileg azt tettelezttem fel, hogy az ebben kifejezésre jutó véglegesen dichom szemlélet -- bár bizonyos "örökségként" létezik még -- már nem dominál a tár- dalmi kérdések /az egyetemi KISZ ügyei is azok/ megítélésében.

Ezt bizonyítani is tudom: el-onótam azt a felszólalást, amely éppen ezen tudati ökséggel foglalkozik. Lehet, hogy melléfogtam? Ettől függetlenül továbbra is úgy lom, hogy a problémák megoldásához inkább türelmes, fáradtságos vitákkal lehet zelebb kerülni, mint semmissé nyilvánításukkal, vagy felvetőik elleni adminiszt- tiv intézkedésekkel. /Nagyon butának érzem magam, amikor nyilvánvalónak tartott litások kimondására kényszerülök./

Jankó Attila

VÁLASZ JANKÓ ATTILÁNAK

közművelődési felelős által az Egyetemi Bizottság szept. 22-i ülésén előter- sztott reszortterv értelmében Jankó Attila lett volna egy, a közművelődési tábor nkájával foglalkozó "lap" szerkesztésének felelőse. A testület több tagja nem tett ezzel egyet, és szavazással elvetették az előterjesztésnek oszt a részét.

EB a kiadvány összeállításának a közművelődési felelőst bízta meg. Tehát nem A.-ról hozott döntést a bizottság, csupán nem tartotta a feladatra megfelelőnek személyét. Ha a testület személyi kérdésben dönt, sohasem mulasztja el az érde- lt meghallgatását. A vita során érvként elhangzott, hogy J.A. már nem egyetemis- , nem ill. nem nálunk KISZ-tag, és többek között küldöttgyűlési szereplése sem özte meg a bizottságot, hogy ezzel a feladattal éppen J.A.-t bízta meg.

A fenti írás elolvasása után -- ha nem ismerném az érdekelteket -- igen sötét alakulna ki bennem K.J.-ről. El kell ismernem, Jankó Attila "ügyes" tollfor- tó. Magánbeszélgetésekről is szó lévén, mi bölcsészek tudjuk, egy beszélgetést gyon sokféleképpen lehet tálalni. Gyorsan leszögezem: bár tudnék, mégsem célo- m újabb tálalást produkálni.

Az a véleményem, hogy a KISZ-munka tartalmi megújítására tett erőfeszítseink követelik, hogy egyértelműen álljunk ki lényegi dolgaink mellett, ugyanakkor ároljuk el magunkat azoktól a személyektől és témáktól, akik és amik ezt a po-